

Podatkowe fair play



1. Interpretacje i orzeczenia	2
<i>1.1 Podatek od towarów i usług</i>	2
1.1.1 Dostawa towarów na wynos przez restauracje i fast foody podlega opodatkowaniu stawką 5% – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawach połączonych I FSK 1290/18, I FSK 1678/18, I FSK 1461/18, I FSK 1749/18, I FSK 1516/18, I FSK 1649/18	2
1.1.2 Cena ukryta przed organem skarbowym zawiera w sobie podatek VAT – wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 1 lipca 2021 r., sygn. C-521/19	2
<i>1.2 Podatek dochodowy od osób fizycznych</i>	3
1.2.1 Odpłatne zbycie nieruchomości po upływie 5 lat od daty jej nabycia przez spadkodawcę nie stanowi przychodu na gruncie PIT – Interpretacja Dyrektora KIS z 23 lipca 2021 r., sygn. 0112-KDIL2-1.4011.581.2021.1.MM	3
1.2.2 Zbycie waluty wirtualnej otrzymanej w drodze darowizny podlega PIT – Interpretacja Dyrektora KIS z 20 lipca 2021 r., sygn. 0115-KDIT.1.4011.327.2021.4.MR	3
<i>1.3 Podatek dochodowy od osób prawnych</i>	3
1.3.1 Wydatki ponoszone na zakwaterowanie zleceniobiorców stanowią koszty uzyskania przychodu – interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 28 lipca 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.152.2021.4.ŚS	3
1.3.2 Wyodrębnione z nieruchomości hotelowej i wprowadzone do ewidencji środków trwałych lokale mogą być amortyzowane stawką indywidualną – interpretacja Dyrektora KIS z 8 lipca 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.131.2021.2.PB	4
2. Zmiany legislacyjne	4
2.1 Polski Ład – Ministerstwo Finansów publikuje projekt zmian przepisów podatkowych	4

1. Interpretacje i orzeczenia



1.1

Podatek od towarów i usług

1.1.1

Dostawa towarów na wynos przez restauracje i fast foody podlega opodatkowaniu stawką 5% – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawach połączonych I FSK 1290/18, I FSK 1678/18, I FSK 1461/18, I FSK 1749/18, I FSK 1516/18, I FSK 1649/18

Naczelny Sąd Administracyjny orzekając w sprawach połączonych I FSK 1290/18, I FSK 1678/18, I FSK 1461/18, I FSK 1749/18, I FSK 1516/18, I FSK 1649/18, wskazał że polskie przepisy w zakresie opodatkowania dostaw towarów na wynos oraz usług restauracyjnych stawką 8% naruszały zasadę neutralności podatku VAT. Zgodnie z informacjami podanymi przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, NSA wskazał w wyroku, że dla dostaw wewnątrz restauracji i food court realizowanych na wynos oraz dla dostaw „drive in” i „walk through”, zastosowanie znajduje stawka 5%. W ocenie sądu dla ustalenia stawki nie ma znaczenia – jak twierdził fiskus – klasyfikacja statystyczna ani sposób zapakowania towaru, ale decyzja jaką podejmuje klient. Naczelny Sąd Administracyjny powtórzył tym samym tezę wyrażoną przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażoną w wyroku C-703/19, zgodnie z którą jeżeli klient końcowy podejmie decyzję o nieskorzystaniu z zasobów materialnych i ludzkich udostępnionych mu przez podatnika w związku z konsumpcją dostarczonej żywności, uznaje się, że z dostawą tej żywności nie wiąże się żadna usługa wspomagająca.

1.1.2

Cena ukryta przed organem skarbowym zawiera w sobie podatek VAT – wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 1 lipca 2021 r., sygn. C-521/19

Hiszpański podatnik prowadził działalność na własny rachunek w charakterze agenta artystycznego. Zgodnie z przepisami działalność ta była opodatkowana VAT. Agent świadczył usługi na rzecz grupy zajmującej się zarządzaniem infrastrukturą i orkiestrami podczas świąt patronów i festiwali wiejskich w Galicji (Hiszpania). Płatności dokonywane w tym zakresie przez komitety festiwali na rzecz grupy były płatne w gotówce i nie wiązały się ani z wystawianiem faktur, ani z rejestracją księgową. Agent uzyskiwał 10% przychodów grupy. Płatności na jego rzecz były również dokonywane w gotówce, nie były deklarowane i nie wiązały się wystawianiem jakichkolwiek faktur. Agent nie prowadził księgowości ani oficjalnego rejestru, nie wystawiał ani nie otrzymywał faktur i nie składał deklaracji VAT. W wyniku przeprowadzonej kontroli hiszpańskie organy podatkowe uznały, że kwoty, które agent otrzymał tytułem wynagrodzenia za działalność pośrednika w ramach grupy, a mianowicie 64 414,90 EUR w 2010 r., 67 565,40 EUR w 2011 r. i 60 692,50 EUR w 2012 r., nie obejmowały VAT i że w związku z tym podstawę opodatkowania za te lata należy ustalić z uwzględnieniem całości tych kwot, w związku z tym w odpowiednich decyzjach podatkowych ustalono podatek VAT należny za lata 2010–2012. Sprawa trafiła ostatecznie do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który uznał że nawet niewystawienie faktury przez agenta nie może przekreślić podstawowej zasady unijnej dyrektywy VAT, zgodnie z którą podatek obciąża wyłącznie końcowego konsumenta. Trybunał ocenił w związku z tym, że wynagrodzenie odkryte w toku kontroli skarbowej zawierało już w sobie podatek VAT.

1.2

Podatek dochodowy od osób fizycznych

1.2.1

Odpłatne zbycie nieruchomości po upływie 5 lat od daty jej nabycia przez spadkodawcę nie stanowi przychodu na gruncie PIT – Interpretacja Dyrektora KIS z 23 lipca 2021 r., sygn. 0112-KDIL2-1.4011.581.2021.1.MM

Wnioskodawca wystąpił do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z wnioskiem dotyczącym zbycia nieruchomości nabytej przez niego w drodze dziedziczenia. Pierwotnie właścicielem przedmiotowej nieruchomości był wujek wnioskodawcy, który zmarł w 2015 r. Nieruchomość jako jedyny spadkobierca odziedziczył ojciec wnioskodawcy. Ojciec zainteresowanego zmarł w 2018 r., a spadek po nim, zgodnie z postanowieniem sądu, przeszedł w ręce wnioskodawcy w 2019 r. Wnioskodawca zapytał organ czy sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w 2021 r. będzie zwolniona z PIT z uwagi na treść art. 10 ust. 5 Ustawy o PIT. Organ stwierdził, że w związku z upływem okresu pięciu lat, liczonego od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie tej nieruchomości przez spadkodawcę (ojca Wnioskodawcy), planowane na 2021 r. zbycie przedmiotowej nieruchomości nie będzie stanowić przychodu ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 8 Ustawy o PIT. W związku z powyższym Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej potwierdził, że na wnioskodawcy nie będzie ciążył obowiązek zapłaty PIT z tego tytułu.

1.2.2

Zbycie waluty wirtualnej otrzymanej w drodze darowizny podlega PIT – Interpretacja Dyrektora KIS z 20 lipca 2021 r., sygn. 0115-KDIT1.4011.327.2021.4.MR

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji wydanej 20 lipca 2021 r. potwierdził, że odpłatne zbycie waluty wirtualnej otrzymanej uprzednio w drodze darowizny podlega opodatkowaniu PIT. Z wnioskiem o interpretację wystąpił do organu podatnik, który otrzymał walutę wirtualną w drodze darowizny od swojego brata. Wnioskodawca twierdził, że w przypadku odpłatnego zbycia przedmiotowej waluty, opodatkowaniu PIT podlegać będzie jedynie kwota stanowiąca różnicę pomiędzy wartością waluty wirtualnej z dnia jej sprzedaży, a wartością tej waluty z dnia darowizny. Innymi słowy wnioskodawca twierdził, że w przypadku gdy wartość waluty wirtualnej w dniu jej otrzymania w drodze darowizny wynosi 40 000 złotych, a jej wartość w dniu sprzedaży 50 000 złotych to opodatkowaniu PIT podlegać będzie jedynie kwota 10 000 złotych. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej nie zgodził się z taką argumentacją. Organ wskazał że PIT należy zapłacić od całej kwoty uzyskanej ze sprzedaży waluty wirtualnej.

1.3

Podatek dochodowy od osób prawnych

1.3.1

Wydatki ponoszone na zakwaterowanie zleceniobiorców stanowią koszty uzyskania przychodu – interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 28 lipca 2021 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.152.2021.4.ŚS

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawierała, jako zleceniodawca, umowy zlecenia, w ramach których zlecała wykonanie określonych czynności osobom fizycznym, które były obcokrajowcami (najczęściej obywatelom Białorusi i Ukrainy). W ramach zawieranych umów zlecenia, usługi świadczone były na terytorium Polski w lokalizacji wskazanej przez spółkę. W przypadku podejmowania współpracy z obywatelami Ukrainy czy Białorusi, którzy nie byli zameldowani na terenie Polski, zleceniodawca zobowiązywał się do udostępnienia tym zleceniobiorcom miejsc

noclegowych oraz do całkowitego pokrycia kosztów związanych z noclegiem. W związku z powyższym, w celu umożliwienia zleceniobiorcom wykonywania obowiązków wynikających z umów zlecenia, spółka zapewniała im zakwaterowanie. Spółka postanowiła zapytać Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, czy ponoszone przez nią, zgodnie z umowami zlecenia, koszty związane z zapewnieniem miejsc noclegowych lub zakwaterowania zleceniobiorcom, stanowią koszty uzyskania przychodów w rozumieniu art. 15 ust. 1 Ustawy o CIT? Organ uznał stanowisko spółki za prawidłowe, zwracając przy tym uwagę, że bez poniesienia przez spółkę wydatków związanych z zapewnieniem miejsc noclegowych lub zakwaterowania zleceniobiorcom, spółka nie byłaby w stanie zapewnić personelu koniecznego do prowadzenia działalności gospodarczej. Konsekwencją byłoby brak możliwości uzyskiwania przez spółkę przychodów z prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, a w konsekwencji utrata kontraktów skutkująca ryzykiem utraty źródła przychodów spółki.

1.3.2

Wyodrębnione z nieruchomości hotelowej i wprowadzone do ewidencji środków trwałych lokale mogą być amortyzowane stawką indywidualną – interpretacja Dyrektora KIS z 8 lipca 2021 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.131.2021.2.PB

Wnioskodawca działający w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej nabył w styczniu 2021 r. nieruchomość hotelową. Wnioskodawca postanowił wprowadzić do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych część wyodrębnionych z niej lokali w celu wykorzystania ich w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (do celów najmu). Przedmiotowe lokale były lokalami usługowymi. Wnioskodawca wskazał również, że nabyta przez niego nieruchomość została posadowiona na początku XX wieku oraz że została zakupiona przez niego od poprzedniego właściciela – firmy działającej w branży hotelarskiej. Wątpliwości spółki budziła możliwość amortyzacji przedmiotowych lokali zgodnie z ustaloną indywidualnie stawką amortyzacji. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, powołując się na art. 16j ust. 1 pkt 3 Ustawy o CIT, uznał że wnioskodawca będzie uprawniony do zastosowania indywidualnej stawki amortyzacyjnej. Organ wyjaśnił, że skoro po nabyciu budynku wyodrębnione lokale zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych spółki po raz pierwszy, przed nabyciem budynku przez spółkę był on wykorzystywany przez okres co najmniej 60 miesięcy oraz że przedmiotowe lokale zaliczają się do rodzaju 109 Klasyfikacji Środków Trwałych, to wszystkie przesłanki uprawniające spółkę do zastosowania indywidualnej stawki amortyzacyjnej, o której mowa w art. 16j ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy o CIT zostały spełnione.

2. Zmiany legislacyjne



2.1

Polski Ład – Ministerstwo Finansów publikuje projekt zmian przepisów podatkowych

26.07.2021 r. na stronach Rządowego Centrum Legislacji pojawił się projekt autorstwa Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zawierający szereg zmian w przepisach ustaw podatkowych. Projekt Ministerstwa Finansów stanowi konkretyzację podatkowych postulatów zapowiadanych pierwotnie przez rządzących podczas prezentacji tak zwanego Polskiego Ładu. Z treści projektu wynika, że od 1 stycznia 2022 r. w życie mają następujące zmiany:

- Podwyższenie kwoty wolnej od podatku dochodowego dla podatników rozliczających się według skali do 30 tysięcy złotych;

- Podwyższenie progu dochodów, po przekroczeniu którego zastosowanie ma 32% stawka podatku, do kwoty 120 tysięcy złotych;
- Wprowadzenie tak zwanej ulgi dla klasy średniej – specjalnej ulgi polegającej na odliczeniu od dochodu kwoty obliczonej zgodnie z zawartym w projekcie ustawy wzorem. Prawo do ulgi będą miały osoby uzyskujące przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej oraz spółdzielczego stosunku pracy, w wysokości mieszczącej się w granicach od 5 701 do 11 141 złotych miesięcznie;
- Likwidacja dotychczasowego sposobu rozliczania ryczałtowej składki zdrowotnej dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą poprzez zmianę podstawy wymiaru tej składki oraz likwidację możliwości odliczenia składki na ubezpieczenie zdrowotnie od podatku dochodowego od osób fizycznych. Zmiana podstawy wymiaru polegać będzie na ujednoczeniu stawki składki zdrowotnej do wysokości 9% dla wszystkich podatników;
- Wprowadzenie preferencji w postaci możliwości odliczenia od podstawy opodatkowania kwoty stanowiącej 50% wydatków na nabycie (objęcie) udziałów lub akcji alternatywnej spółki inwestycyjnej dla podatników inwestujących w te spółki pod warunkiem posiadania takich udziałów (akcji) przez okres co najmniej 2 lat;
- Umożliwienie korzystania przez podatnika osiągniętego dochód z praw własności intelektualnej, jednocześnie z ulgi na działalność badawczo-rozwojową oraz preferencji IP Box. Zmiany pozwolą na odliczanie przez tych podatników kosztów uzyskania przychodów poniesionych na działalność B+R (kosztów kwalifikowanych) od dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej;
- Wprowadzenie nie istniejącego wcześniej w polskim prawie podatkowym, specjalnego reżimu opodatkowania holdingów. Nowy reżim podatkowy dostępny będzie dla polskich spółek holdingowych, posiadających krajowe lub zagraniczne spółki zależne. Będzie on stanowił alternatywę względem obecnie funkcjonującej instytucji podatkowej grupy kapitałowej;
- Wprowadzenie ulgi na robotyzację, ulgi konsolidacyjnej oraz szeregu zachęt podatkowych związanych z Programem Repatriacji Kapitału;
- Znaczne uproszczenie estońskiego CIT, min. poprzez rozszerzenie podmiotów uprawnionych do skorzystania z tej formy rozliczenia oraz zniesienie obowiązku ponoszenia nakładów inwestycyjnych;
- Likwidacja prawa do amortyzacji nieruchomości o charakterze mieszkalnym wykorzystywanych w prowadzonej działalności gospodarczej;
- Wprowadzenie przepisów dotyczących grupy VAT,
- Wprowadzenie przepisów dotyczących tak zwanego Porozumienia inwestycyjnego, tj. przepisów umożliwiających zawarcie między inwestorem a organem podatkowym umowy w sprawie skutków podatkowych planowanej inwestycji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.