

# Podatkowe fair play



## Interpretacje i orzeczenia

### 1 CIT

- 1.1 Ulga badawczo-rozwojowa w ramach podatkowej grupy kapitałowej – wyrok NSA z dnia 29 września 2021 r., sygn. II FSK 436/21 2  
1.2 Opłaty z tytułu przedterminowego zakończenia umowy najmu jako koszt uzyskania przychodu – interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z dnia 8 września 2021 r. sygn. 0114-KDIP2-1.4010.312.2019.8.SP 3

### 2 PIT

- 2.1 Przedawnienie wierzytelności pożyczkowej a obowiązek wystawienia PIT-8C – wyrok NSA z dnia 28 września 2021 r., sygn. II FSK 263/19 3  
2.2 Koszty uzyskania przychodów z tytułu zbycia udziałów w spółce z o.o. powstałej z przekształcenia spółki jawnej – wyrok WSA w Lublinie z dnia 22 września 2021 r., sygn. I SA/Lu 338/21 3

### 3 VAT

- 3.1 Ulga na złe długi a opodatkowanie VAT w związku z cesją wierzytelności – wyrok NSA z dnia 2 września 2021 r. sygn. I FSK 1383/18 4  
3.2 Zignorowanie wezwania urzędu skarbowego do przedstawienia dokumentacji przekreśla szansę na uzyskanie zwrotu zagranicznego podatku VAT – wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 9 września 2021 r., sygn. C-294/20 4

# Interpretacje i orzeczenia

**1**

## Podatek dochodowy od osób prawnych

**1.1**

### Ulga badawczo-rozwojowa w ramach podatkowej grupy kapitałowej – wyrok NSA z dnia 29 września 2021 r., sygn. II FSK 436/21

Stroną w niniejszym postępowaniu była spółka, która pełniła funkcję podmiotu dominującego w ramach podatkowej grupy kapitałowej („PGK”). W związku z prowadzoną działalnością część spółek wchodzących w skład PGK prowadziła również działalność badawczo-rozwojową w rozumieniu ustawy o CIT. Z tytułu prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, spółki ponosiły określone koszty, które były wyodrębniane w prowadzonej przez nie ewidencji. Oprócz kosztów związanych z bezpośrednią realizacją projektów spółki ponosiły również koszty na rzecz innych spółek wchodzących w skład PGK. Koszty ponoszone na rzecz innych spółek z PGK również były związane z realizacją projektów w ramach działalności badawczo-rozwojowej.

W związku z powyższym spółka zwróciła się do organu podatkowego z pytaniem czy PGK jest uprawniona do odliczenia od podstawy opodatkowania kosztów uzyskania przychodów stanowiących koszty kwalifikowane, ponoszonych przez spółki PGK we własnym zakresie, jak również kosztów ponoszonych przez jedne spółki PGK w związku z realizacją usług dotyczących projektów na rzecz innych spółek PGK (rozliczanych w ramach transakcji wewnątrzgrupowych), a koszty ponoszone z tytułu rozliczeń dokonywanych pomiędzy spółkami grupy pozostaną neutralne na gruncie ulgi B+R.

Dyrektor KIS w interpretacji uznał stanowisko spółki za prawidłowe w zakresie odliczeń kosztów kwalifikowanych ponoszonych we własnym zakresie na działalność B+R przez spółki PGK, natomiast za nieprawidłowe w zakresie odliczeń kosztów kwalifikowanych ponoszonych na działalność B+R w związku z realizacją usług dotyczących projektów na rzecz innych spółek PGK rozliczanych w ramach transakcji wewnątrzgrupowych.

W uzasadnieniu stwierdził, że koszty ponoszone z tytułu rozliczeń dokonywanych pomiędzy spółkami PGK nie pozostaną neutralne na gruncie omawianej ulgi badawczo-rozwojowej. W przypadku kosztów rozliczanych w ramach transakcji wewnątrzgrupowych, nie mogą one stanowić podstawy do skorzystania z ulgi.

Interpretacja została zaskarżona do WSA, który nie zgodził się ze stanowiskiem organu oraz uchylił interpretację. Po zaskarżeniu wyroku WSA przez organ podatkowy sprawa ostatecznie trafiła do NSA, który również uznał stanowisko organu podatkowego za nieprawidłowe. W uzasadnieniu wyroku NSA wskazał, że dopóki istnieje PGK, to samym założeniem konstrukcyjnym tej grupy jest to, żeby rozliczać przychody, koszty i dochody na poziomie najpierw spółek, ale potem już całej grupy. Zatem jeżeli te rozliczenia wewnątrzgrupowe dotyczą spółek, które na ten moment nie mają statusu podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, to nie można tego uznać za zwrot podatnikowi w jakikolwiek sposób kosztów kwalifikowanych. W ramach tego samego podatnika są rozliczane te same koszty, a zatem te rozliczenia powinny być neutralne dla celów podatku dochodowego od osób prawnych, jeżeli dokonywane są między spółkami z grupy, bo one wówczas u jednej stanowią koszty, u drugiej przychody i w tym ogólnym rozliczeniu są tak ujmowane.

## 1.2

## Oplaty z tytułu przedterminowego zakończenia umowy najmu jako koszt uzyskania przychodu – interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z dnia 8 września 2021 r. sygn. 0114-KDIP2-1.4010.312.2019.8.SP

Przedmiotowa interpretacja dotyczyła banku, który ze względu na aktualne otoczenie biznesowe podjął decyzję o likwidacji kilku oddziałów stacjonarnych. W związku z tym bank przystąpił do negocjacji i zawarcia z wynajmującymi poszczególne lokale porozumienia o przedterminowym zakończeniu umów najmu – zgodnie ze standardem rynkowym, według stanu na moment ich zawarcia, umowy najmu przewidywały wielomiesięczny/kilkuletni okres obowiązywania umowy najmu. Porozumienia o przedterminowym zakończeniu umów najmu lokali przewidywały obowiązek zdania lokalu w określonym terminie oraz zapłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu wcześniejszego rozwiązania Umowy najmu płatnego na podstawie wystawionego dokumentu księgowego.

Bank wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji w przedmiocie potwierdzenia, że jego stanowisko zgodnie z którym dokonanie zapłaty dodatkowego wynagrodzenia z tytułu wcześniejszego rozwiązania Umowy najmu niezwiązane z zaprzestaniem działalności gospodarczej, będzie stanowić koszt uzyskania przychodu. W uzasadnieniu wskazano, że bank zawarł długoterminowe umowy najmu które kalkulowały czynsz w oparciu o kilka parametrów, w tym okres najmu. Z tego względu płacone dodatkowe wynagrodzenie za skrócenie okresu najmu jest formą wyrównania opłat czynszowych (kwota wynagrodzenia jest uzależniona między innymi od okresu skrócenia umowy najmu) i nie jest karą umowną – wynagrodzenie to jest kwotą ustalaną poprzez renegotjowanie warunków umowy i poszukiwanie konsensusu w zakresie dodatkowego wynagrodzenia jakie może zapłacić wynajmujący oraz kwoty dodatkowego wynagrodzenia jakiego spodziewa się najemca. Wynagrodzenie jest płatne na podstawie zawartego porozumienia i nie wynika z zawartej uprzednio umowy najmu.

W wydanej interpretacji organ uznał stanowisko banku za prawidłowe.

## 2

## Podatek dochodowy od osób fizycznych

## 2.1

### Przedawnienie wierzytelności pożyczkowej a obowiązek wystawienia PIT-8C – wyrok NSA z dnia 28 września 2021 r., sygn.. II FSK 263/19;

Stroną w niniejszej sprawie była spółka kapitałowa w siedzibą w Polsce posiadająca status instytucji pożyczkowej. W ramach swojej działalności m.in. nabywa wierzytelności od innych podmiotów i windykuje je we własnym zakresie osiągając przychody z tego tytułu. Są to wierzytelności pożyczkowe nabyte od podmiotów będących instytucjami pożyczkowymi wynikające z umów kredytu konsumenckiego. Dłużnikami z tytułu takich umów są wyłącznie osoby fizyczne będące konsumentami (tj. nieprowadzące działalności gospodarczej lub prowadzące taką działalność, ale zawierające umowę pożyczki bez związku z tą działalnością). W przypadku niektórych z nabytych wierzytelności pożyczkowych, które nie zostały skutecznie ściągnięte od dłużników, wkrótce upłynie termin przedawnienia.

W ocenie spółki w przypadku upływu terminu przedawnienia wierzytelności pożyczkowej, jak i w przypadku skutecznego podniesienia przez dłużnika zarzutu przedawnienia spółka nie będzie obowiązana wystawić dłużnikowi informacji PIT-8C wskazującej jako przychód podatkowy kwotę przedawnionej wierzytelności.

Organ podatkowy uznał w tym zakresie stanowisko spółki za nieprawidłowe. Sprawa ostatecznie trafiła do NSA który przychylił się do stanowiska spółki.

## 2.2

### Koszty uzyskania przychodów z tytułu zbycia udziałów w spółce z o.o. powstałej z przekształcenia spółki jawnej – wyrok WSA w Lublinie z dnia 22 września 2021 r., sygn. I SA/Lu 338/21;

Zgodnie z przedmiotowym wyrokiem podatnik (wspólnik spółki) ma on prawo pomniejszyć przychód z tytułu sprzedaży udziałów w sp. z o.o. o koszt uzyskania przychodów równy wartości nominalnej udziałów w sp. z o.o. objętych w wyniku przekształcenia spółki jawnej. Wartość nominalna udziałów w sp. z o.o. jest bowiem równa wartości rynkowej spółki jawnej na moment jej przekształcenia w sp. z o.o., co odpowiada wydatkowi, jaki podatnik poniósł w celu objęcia udziałów sp. z o.o.

## 3

**Podatek od towarów i usług**

## 3.1

**Ulga na złe długi a opodatkowanie VAT w związku z cesją wierzytelności – wyrok NSA z dnia 2 września 2021 r. sygn. I FSK 1383/18;**

Zgodnie z przedmiotowym wyrokiem w sytuacji, gdy podatnik posiadała będzie potwierdzenie odbioru faktury korygującej przez nabywcę, cesja wierzytelności dokonana po wystawieniu faktury korygującej zmniejszającej należność fundacji, będzie stanowić okoliczność, która na podstawie art. 89a ust. 4 Ustawy o VAT, zobowiąże fundację do zwiększenia w rozliczeniu za okres w którym dokonano cesji, podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego o kwotę wierzytelności przysługującej fundacji po korekcie, tj. kwotę zmniejszoną o kwoty wskazane w fakturze korygującej.

## 3.2

**Zignorowanie wezwania urzędu skarbowego do przedstawienia dokumentacji przekreśla szansę na uzyskanie zwrotu zagranicznego podatku VAT – wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 9 września 2021 r., sygn. C-294/20**

W ramach procedury VAT Refund spółka z siedzibą w Niemczech złożyła wniosek do hiszpańskiego organu podatkowego o zwrot VAT. Kwota wskazana we wniosku wynosiła 407 396 469 Euro. W odpowiedzi na wniosek hiszpański organ podatkowy zażądał od niemieckiej spółki przekazania oryginałów faktur, na podstawie których niemiecka spółka ubiegała się o zwrot rzeczonych kwot VAT oraz wyjaśnień dotyczących transakcji dokonanych w Hiszpanii, a także przeznaczenia nabytych towarów lub usług objętych wnioskiem o zwrot. W odpowiedzi niemiecka spółka poinformowała organ podatkowy, że podtrzymuje swój wniosek o zwrot, jednak ma trudności z przedstawieniem żądanych dokumentów. Hiszpański organ podatkowy oddalił wniosek o zwrot podatku złożony przez spółkę. Dwa dni po wydaniu decyzji w tej sprawie spółka przekazała część brakujących faktur i złożyła odwołanie w tej sprawie. Organ odwoławczy przed wydaniem rozstrzygnięcia zadał spółce kolejne pytania dotyczące sprawy. Spółka nie odpowiedziała na pytania organu odwoławczego. W konsekwencji organ drugiej instancji utrzymał w mocy pierwotną decyzję odmawiającą prawa do zwrotu VAT. Niemiecka spółka zaskarżyła przedmiotową decyzję, a sprawa ostatecznie trafiła przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. TSUE przyznał rację hiszpańskim organom skarbowym. Powołując się na autonomię proceduralną państw członkowskich UE, Trybunał wskazał że przepisy unijne nie zabraniają żeby wniosek o zwrot VAT został oddalony w sytuacji gdy podatnik nie przedstawił właściwemu organowi podatkowemu w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych dokumentów i informacji w celu udowodnienia swego prawa do zwrotu VAT.