

Podatkowe fair play



1. Interpretacje i orzeczenia

1.1 Podatek od towarów i usług

- 1.1.1. Sądy administracyjne stają w obronie podatników w sporach z organami podatkowymi – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt I SA/Gd 928/21 2
- 1.1.2. Przekształcenie użytkowania wieczystego z podatkiem VAT - Interpretacja ogólna Ministra Finansów z 22 grudnia 2021 r., sygn. PT1.8101.2.2021 (Dz. Urz. Min. Fin. z 29 grudnia 2021 r. poz. 14). 3
- 1.1.3. Zwolnienie z podatku VAT usług świadczonych przez radcę prawnego – Interpretacja indywidualna z dnia 1 grudnia 2021 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, sygn. 0111-KDIB3-1.4012.686.2021.2.IK. 3

1.2 Podatek dochodowy od osób fizycznych

- 1.2.1. Minister Finansów dokonał wykładni pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym - Interpretacja ogólna wydana przez Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2021 r., Nr DCT2.8203.2.2021. 4

1.3 Podatek dochodowy od osób prawnych

- 1.3.1. Zwolnienie dochodów uzyskanych z udziału w zyskach spółek jawnych i komandytowych będących podatnikami CIT – interpretacja ogólna nr DD5.8203.2.2021 Ministra Finansów z dnia 15 grudnia 2021 r. 5
- 1.3.2. Sposób na uniknięcie negatywnych skutków wynikających z zapłaty bez zastosowania split payment-u - interpretacja indywidualna z 14 grudnia 2021 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, sygn. 0111-KDIB1-2.4010.534.2021.2.MS 6

2. Zmiany legislacyjne

- 2.1 Estoński CIT – objaśnienia podatkowe z 23 grudnia 2021 r. dot. stosowania przepisów ustawy CIT w zakresie nowych zasad opodatkowania, tj. ryczałtu od dochodów spółek (estoński CIT 2.0) 8

3. Pozostałe informacje podatkowe

2

2

3

3

4

4

5

5

6

8

8

9

1. Interpretacje i orzeczenia



1.1

Interpretacje i orzeczenia

1.1.1

Sądy administracyjne stają w obronie podatników w sporach z organami podatkowymi – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt I SA/Gd 928/21

Sądy administracyjne stają w obronie podatników przed instrumentalnym wykorzystywaniem postępowania karnego skarbowego przez fiskusa, celem zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W kolejnym z wyroków zapadłych w sprawach sędowoadministracyjnych Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt I SA/Gd 928/21 uchylił decyzję organu podatkowego w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2014 r. do października 2015 r.

Sąd w przedmiotowej sytuacji stanął po stronie podatniczki, która w toku postępowania podatkowego wskazywała, iż doszło do instrumentalnego wszczęcia postępowania o przestępstwo karne, a wskazuje na to zwłaszcza koincydencja czasowa czynności podejmowanych przez organy, a mianowicie postępowanie wszczęto 16 grudnia 2019 r., natomiast podatniczkę zawiadomiono o tym fakcie dwa dni później tj. 18 grudnia 2019 r. Było to szczególnie istotne, bowiem należności podatkowe z podatku od towarów i usług przedawniały się z upływem 2019 r.

Organy podatkowe w toku postępowania nie zgodziły się ze stanowiskiem podatniczki wskazując, iż upływ czasu wynikał z konieczności prowadzenia postępowania, zbierania oraz gromadzenia materiału dowodowego. Podatniczka nie zgodziła się ze stanowiskiem organów podatkowych i wniosła skargę na decyzję podatkową do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Sąd w przedmiotowym przypadku podzielił stanowisko podatniczki i wskazał, że:

„W zaskarżonej decyzji brak jest wyjaśnień czy wszczęcie postępowania karnoskarbowego miało na celu zastosowanie odpowiedniej reakcji prawnokarnej na zaistniałe zdarzenia. Organ wskazał jedynie na fakt wszczęcia postępowania karnoskarbowego oraz doręczenia zawiadomienia o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia.”

Kolejno, Sąd wskazał, że: „W toku ponownego postępowania obowiązkiem organów będzie rozważanie, czy nie doszło do instrumentalnego wykorzystania art. 70 § 6 pkt 1 O. p. oraz danie temu wyrazu w uzasadnieniu wydanej decyzji. Organ uwzględni wykładnię prawa zawartą w niniejszym wyroku, przedstawi stosowne dowody i opis czynności karno-procesowych wskazujących, że w sprawie wszczęcie postępowania karnoskarbowego było uzasadnione podejrzeniem popełnienia czynu zabronionego przez podatnika, zaś oceny tej dokona w oparciu o wskazane w uchwale I FPS 1/21 wytyczne Naczelnego Sądu Administracyjnego. Pomocne organowi podatkowemu może być również aktualne orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, dotyczące omawianego problemu, w tym m.in. wyrok z 20 lipca 2021 r. o sygn. akt II FSK 329/21 oraz wyrok z dnia 26 października 2021 r. o sygn. akt II FSK 821/21. Organ odniesie się także do faktu, że postępowanie karno-skarbowe zostało wszczęte 15 dni przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.”

Omawiany wyrok jest kolejnym orzeczeniem utrwalającym linię orzeczniczą sądów administracyjnych podług, których to sąd administracyjny jest uprawniony do badania tego czy nie doszło do instrumentalnego wykorzystania postępowania karnoskarbowego, wyłącznie celem zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Szczególnie istotnym jest fakt, iż wyrok ten akcentuje koincydencję czasową czynności procesowych podejmowanych przez organy, wskazując przy tym, że zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na kilka dni przed upływem terminu przedawnienia powinno być odpowiednio uzasadnione, ze względu na istotne implikacje procesowe dla losów postępowania podatkowego.

Wyrok nie jest prawomocny.



Przekształcenie użytkowania wieczystego z podatkiem VAT - Interpretacja ogólna Ministra Finansów z 22 grudnia 2021 r., sygn. PT1.8101.2.2021 (Dz. Urz. Min. Fin. z 29 grudnia 2021 r. poz. 14).

Minister Finansów pod koniec 2021 r. wydał interpretację ogólną przecinając wątpliwości w zakresie tego czy przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r., o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, stanowi dostawę towarów, a w konsekwencji podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług czy też nie.

Praktyka samorządowa była do tej pory różna, a w szczególności wątpliwości oraz rozbieżności w praktyce dotyczyły momentu powstania obowiązku podatkowego w przypadku przedmiotowej transakcji, a więc tego czy zastosowanie znajdzie metoda kasowa.

Wydanie interpretacji ogólnej przez Ministra Finansów to konsekwencja wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 25 lutego 2021 r. w sprawie C-604/19 (Gmina Wrocław przeciwko Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej). Z przedmiotowego orzeczenia TSUE wynika, że przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości z mocy prawa w prawo własności w zamian za uiszczenie opłaty stanowi dostawę towarów dla celów podatku od towarów i usług tj. czynność podlegającą opodatkowaniu.

Ministerstwo Finansów, mając na względzie doniosłość wyroku TSUE, wydało interpretację ogólną, a także wprowadziło przepisy doprecyzowujące przedmiotowe kwestie w ramach tzw. Nowego Ładu, na co wskazał wiceminister finansów Jan Sarnowski, który podniósł, że: „W celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości doprecyzowano odpowiednie przepisy prawa od 1 stycznia 2022 r. Zmiany w tym zakresie wprowadzono w ramach Polskiego Ładu. Jest to korzystny sposób rozliczania VAT dla samorządów, przesuwający moment obowiązku podatkowego dopiero na moment faktycznego otrzymania płatności. Jednocześnie samorządy, które otrzymały interpretacje indywidualne lub zastosowały się utrwalonej praktyki administracyjnej nieznaną samej czynności przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów we własność za odrębną dostawę towarów, będą mogły skorzystać z odpowiedniej ochrony wynikającej z przepisów Ordynacji podatkowej”.

Wydanie przedmiotowej interpretacji ogólnej należy oceniać pozytywnie, bowiem wypełnia to postulat pewności prawa oraz obrotu, a wprowadzona zmiana legislacyjna w ramach Nowego Ładu jest potrzebna, bowiem w sposób jednoznaczny klaryfikuje oraz precyzuje sposób rozliczania przedmiotowej transakcji na gruncie podatku od towarów i usług.



Zwolnienie z podatku VAT usług świadczonych przez radcę prawnego – Interpretacja indywidualna z dnia 1 grudnia 2021 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, sygn. 0111-KDIB3-1.4012.686.2021.2.IK.

Co do zasady usługi prawnicze (doradcze) świadczone przez osoby wykonujące zawody zaufania publicznego m.in. przez radcę prawnego czy też adwokata są opodatkowane podatkiem od towarów i usług w wysokości 23%.

Natomiast z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej przepisów prawa podatkowego wystąpił podatnik wykonujący zawód radcy prawnego w formie jednoosobowej działalności gospodarczej, będąc czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług. Przeważającym przedmiotem działalności gospodarczej wnioskodawcy jest działalność prawnicza, ale wnioskodawca świadczy również usługi z zakresu pozostałego doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

Podatnik w treści wniosku wskazał, że planuje zawrzeć w ramach swojej działalności umowy na prowadzenie obsługi prawnej z podmiotami będącymi zarządzającymi alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi. Przy czym, jak wskazał podatnik, mogą to być zarówno zewnątrznie zarządzający, jak i wewnątrznie zarządzający, o których mowa ustawie z 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Do zadań wykonywanych przez radcę prawnego w ramach obsługi prawnej będą należy odpowiednio przygotowanie dokumentacji związanej z:

- nabywaniem,
- zbywaniem,
- aktywów przez podmioty obsługiwane przez radcę prawnego.

Wątpliwość podatnika (radcy prawnego) dotyczyła tego czy czynności wykonywane w ramach umowy o obsługę prawną na rzecz podmiotów zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług według stawki podstawowej, czy też podlegają zwolnieniu.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w przedmiotowej interpretacji uznał, że usługi doradcze świadczone przez radcę prawnego podmiotom zarządzającym alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi są zwolnione z podatku od towarów i usług.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie należy oceniać pozytywnie, jednocześnie każdorazowo analizować co dokładnie jest przedmiotem wykonywanych usług, bowiem doradztwo prawne nie podlega zwolnieniu, jednakże jeżeli jest wyłącznie elementem całościowej (pełnej) usługi w postaci zarządzania to wówczas może podlegać zwolnieniu.

1.2

Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych

1.2.1

Minister Finansów dokonał wykładni pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym - Interpretacja ogólna wydana przez Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2021 r., Nr DCT2.8203.2.2021.

W bieżącej praktyce podatkowej występowały istotne wątpliwości w zakresie pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym, dlatego, że zarówno w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, jak i w ustawie o podatku dochodowym od fizycznych, nie ma definicji legalnej o charakterze jednorodnym.

Przy czym, zaznaczyć należy, iż nie można utożsamiać ze sobą pojęcia transakcji kontrolowanej o charakterze jednorodnym z pojęciem transakcji kontrolowanej.

Wobec powstających wątpliwości, Minister Finansów, wydał interpretację ogólną akcentując przy tym zakres oraz sposób interpretacji przepisów prawa podatkowego, jednolitość transakcji w ujęciu ekonomicznym, kryteria porównywalności, metody weryfikacji cen transferowych, jednorodność transakcji krajowych.

Minister Finansów wskazał, iż celem zdekodowania zakresu pojęciowego należy odwołać się do treści uzasadnienia ustawy nowelizującej przepisy prawa podatkowego od 1 stycznia 2019 r., w której to wskazano, iż jednorodny charakter transakcji powinien być postrzegany jako podobieństwo przedmiotu transakcji oraz innych głównych cech transakcji, istotnych z punktu widzenia cen transferowych. Transakcją kontrolowaną o charakterze jednorodnym będzie również zbiór transakcji kontrolowanych, które dla celów określenia wartości transakcji kontrolowanej powinny być agregowane, ze względu na ich jednorodny charakter.

Z przedmiotowej interpretacji wynika zatem, że podatnicy dla oceny tego czy transakcja kontrolowana ma charakter jednorodny winni wziąć pod uwagę następujące czynniki:

- kryteria porównywalności,
- jednolitość transakcji w ujęciu ekonomicznym, biorąc pod uwagę w szczególności:
 - warunki umowne transakcji,
 - funkcje pełnione przez każdą ze stron transakcji, biorąc pod uwagę wykorzystywane aktywa i ponoszone ryzyko,
 - parametry finansowe transakcji,
 - charakterystyka przekazanych dóbr,
- metody weryfikacji cen transferowych,
- możliwość skorzystania z tzw. uproszczeń w obszarze cen transferowych

Z perspektywy praktyki podatkowej, przedmiotową interpretację należy postrzegać jako pozytywny impuls pochodzący z resortu finansów, ułatwiający podatnikom identyfikowanie zagrożeń oraz ryzyk w procesie zarządzania ryzykiem cen transferowych i powstających wątpliwości na tle pojęcia transakcji o charakterze jednorodnym.

1.3

Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych

1.3.1

Zwolnienie dochodów uzyskanych z udziału w zyskach spółek jawnych i komandytowych będących podatnikami CIT – interpretacja ogólna nr DD5.8203.2.2021 Ministra Finansów z dnia 15 grudnia 2021 r.

W związku z nowelizacją przepisów prawa podatkowego, która zaczęła obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 r., na podstawie przepisów ustawy z 28 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 2123) wprowadzono rozwiązanie legislacyjne zgodnie, z którym to mające siedzibę lub zarząd na terytorium Polski spółki komandytowe, a także niektóre spółki jawne, uzyskały status podatnika podatku dochodowego od osób prawnych.

W trakcie 2021 roku okazało się, iż powstają liczne wątpliwości podatników w zakresie zastosowania zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy CIT, który ma zastosowanie do przychodów z tytułu udziału w zyskach spółki jawnej lub spółki komandytowej, wypracowanych od dnia, w którym spółki te stały się podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych.

Minister Finansów przeciął istniejące wątpliwości, wskazując przy tym, że zwolnieniem tym będą mogły być objęte przychody (dochody) wspólników uzyskane z udziału w zyskach - mającej status podatnika CIT - spółki jawnej i spółki komandytowej, równoważne z przychodami wymienionymi w art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. a, f oraz j ustawy CIT, to jest:

- przychody faktycznie uzyskane w związku z wypłatą zysku dokonaną przez spółkę jawną i komandytową na rzecz jej wspólników,
- równowartość zysku spółki jawnej lub komandytowej przeznaczonego na podwyższenie jej kapitału podstawowego,

- wartość niepodzielonych zysków w spółce jawnej i komandytowej oraz wartość zysku przekazanego na inne kapitały niż kapitał podstawowy takiej spółki, w przypadku jej przekształcenia w spółkę niebędącą podatnikiem CIT.

Przy czym, w interpretacji ogólnej wskazano, iż zwolnienie dotyczy tylko dochodów uzyskiwanych przez tych wspólników spółki jawnej lub komandytowej, którzy spełniają określone w ustawie CIT warunki, a w szczególności:

- są również spółkami będącymi podatnikiem podatku CIT, podlegającymi w Polsce lub w innym niż Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia;
- nie są komplementariuszem w spółce komandytowej (przepisy ustawy CIT przewidują inny, określony w rt. 22 ust. 1a-1e tej ustawy, mechanizm eliminujący „podwójne” opodatkowanie dochodów takiego komplementariusza);
- posiadają w danej spółce jawnej lub komandytowej nieprzerwanie przez minimum dwa lata ogół praw i obowiązków wspólnika w takiej spółce, przyznający wspólnikowi minimum 10% praw do udziału w jej zyskach.

Natomiast przy ocenie spełnienia tych warunków uwzględnieniu podlega również okres, zanim dana spółka jawna lub komandytowa uzyskała status podatnika CIT, a w przypadku kiedy spółka komandytowa uległa przekształceniu w spółkę jawną albo spółka jawna uległa przekształceniu w spółkę komandytową – również okres poprzedzający takie przekształcenie.



Sposób na uniknięcie negatywnych skutków wynikających z zapłaty bez zastosowania split payment-u - interpretacja indywidualna z 14 grudnia 2021 r., Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, sygn. 0111-KDIB1-2.4010.534.2021.2.MS

Zapłata za należności wynikające z faktury, która zawiera adnotację „mechanizm podzielonej płatności”, a więc powinna być dokonana w systemie płatności split payment powoduje, iż w razie braku płatności w tym systemie podatnik nie może rozpoznać kosztu podatkowego, stosownie rt.art. 15d ust. 1 pkt. 3 ustawy o CIT.

Powstaje jednak kwestia co w sytuacji gdy kontrahent podatnika zwróci zapłaconą należność podatnikowi, a następnie podatnik już we właściwy sposób, a zatem przy zastosowaniu mechanizmu podzielonej płatności zapłaci za należności kontrahentowi. W jednej z takich spraw wątpliwości podatnika zostały rozwiane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej.

We wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego podatnik wskazał, że zgodnie z przyjętą przez nią zasadą należytej staranności, znaczna większość faktur, wystawiona przez dostawców towarów lub usługodawców zarejestrowanych na potrzeby podatku od towarów i usług jako podatnik VAT czynny, płacona jest z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Zasada ta dotyczy również faktur, co do których dostawca nie miał obowiązku lub nie umieścił na nich komunikatu „metoda podzielonej płatności”.

Jednakże, wnioskodawca wskazał, że w toku rozliczeń z kontrahentami zdarzają się sytuacje, w których to zapłata dochodzi bez zastosowania mechanizmu podzielonej płatności w wyniku wyboru błędnej metody płatności. Niezwłocznie jednak po wykryciu błędu księgowego podatnik zwraca się z wnioskiem o zwrot wydatkowanych kwot, a następnie dokonuje płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności.

W związku z tym, podatnik przedstawił zapytanie czy gdy dokona płatności dotyczącej transakcji określonej w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności określonego w art. 108a ust. 1a Ustawy VAT, pomimo zawarcia na fakturze wyrazów "mechanizm podzielonej płatności" zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 18a ustawy, a następnie otrzyma zwrot zapłaconych kwot na rachunek bankowy oraz dokona ponownej płatności przelewem na rachunek bankowy z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności; ponoszone koszty z tytułu nabycia towarów i usług, potwierdzone fakturami, podlegają ograniczeniu w zakresie zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów, wynikającego z art. 15d ust. 1 Ustawy CIT?

Zdaniem podatnika koszty z tytułu nabycia towarów i usług potwierdzone fakturami, które Spółka ponownie ureguluje przelewem na rachunek bankowy z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, stanowią koszty uzyskania przychodów i nie ma do nich zastosowania ograniczenie wskazane w rt.. 15d ust. 1 Ustawy CIT.

Ze stanowiskiem podatnika zgodził się organ podatkowy wskazując przy tym, że: „Ponowny przelew przez Wnioskodawcę zapłaty należności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności doprowadzi do rozliczenia przez kontrahenta całej kwoty podatku wynikającej z faktury i w konsekwencji spowoduje osiągnięcie głównego celu wprowadzenia przepisów dotyczących MPP tj. zapobieganie próbom wyłudzenia VAT. Tym samym, w opisanej sprawie nie znajdzie zastosowania wyłączenie z kosztów na podstawie art. 15d ust. 1 pkt 3 ustawy CIT.”

Stanowisko Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej uznać należy za korzystne z perspektywy bieżącej praktyki podatkowej, bowiem uwzględnia ono realia życia gospodarczego i mogące powstawać błędy księgowe, których konsekwencje mogłyby negatywnie wpłynąć na rozliczenia przedsiębiorców, ograniczając możliwość rozpoznania kosztu uzyskania przychodu w toku prowadzonej działalności.

2. Zmiany legislacyjne



2.1

Estoński CIT – objaśnienia podatkowe z 23 grudnia 2021 r. dot. stosowania przepisów ustawy CIT w zakresie nowych zasad opodatkowania, tj. ryczałtu od dochodów spółek (estoński CIT 2.0)

Jak informowaliśmy (w dotychczasowych przeglądach podatkowych) w listopadzie 2021 r. trwały konsultacje podatkowe dotyczące estońskiego CIT, które to przepisy zostały wprowadzone dnia 1 stycznia 2021 r. jako ryczałt od dochodów spółek. Natomiast w ramach tzw. Nowego Ładu znacznie znowelizowano rozwiązania prawno-podatkowe w ramach estońskiego CIT (estoński CIT 2.0)

Po zakończeniu konsultacji podatkowych 23 grudnia 2021 r. wydano objaśnienia podatkowe w formie przewodnika do ryczałtu od dochodów spółek.

W ministerialnym przewodniku można znaleźć informacje dotyczące:

- rozliczenia podatku dochodowego przed zmianą zasad opodatkowania na ryczałt od dochodów spółek,
- podmiotów uprawnionych do ryczałtu,
- podmiotów wyłączonych z ryczałtu,
- obowiązków podatników opodatkowanych ryczałtem,
- przedmiotu opodatkowania,
- podstawy opodatkowania,
- wysokości ryczałtu,
- dochodów osiągniętych poza terytorium Polski,
- terminów zapłaty ryczałtu oraz składania deklaracji,
- przepisów o schematach podatkowych,
- klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania,
- utraty prawa do opodatkowania ryczałtem,
- kontynuowania rozliczeń operacji gospodarczych powstałych w okresie opodatkowania ryczałtem, po rezygnacji z tego opodatkowania,
- rozliczenia dochodów wspólnika spółki opodatkowanej ryczałtem,
- skorzystania oraz rezygnacji z ryczałtu od dochodów spółek.

źródło: <https://www.gov.pl/web/finanse/objasnienia-do-ryczałtu-od-dochodow-spolek>

3. Pozostałe informacje podatkowe



W ramach tzw. „Nowego Ładu” powstało Centrum Obsługi Podatkowej Inwestora (dalej: „Centrum”), którego zadaniem jest obsługa kluczowych inwestorów.

Do głównych zadań Centrum należy przede wszystkim:

1. obsługa porozumienia inwestycyjnego (interpretacji 590), dzięki któremu inwestor w jednym miejscu otrzyma:

- uprzednie porozumienie cenowe,
- opinię zabezpieczającą,
- indywidualną interpretację prawa podatkowego,
- wiążącą informację akcyzową,
- wiążącą informację stawkową.

2. współpraca z Polską Agencją Inwestycji i Handlu oraz innymi instytucjami zajmującymi się inwestorami,

3. obsługa zapytań i zgłoszeń inwestorów.

W ramach porozumienia inwestycyjnego inwestor będzie mógł uzyskać informacje co do konsekwencji podatkowych dotyczących między innymi PIT, CIT, VAT, akcyzy, podatku od nieruchomości czy też należności celnych.

Jest to rozwiązanie przyjęte wzorem innych krajów europejskich m.in. Włoch czy też Węgier, celem zwiększenia konkurencyjności podatkowej dla potencjalnych inwestorów w Polsce.